



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 22

STAROSTA MĚSTSKÉ ČÁSTI

Tomáš Kaněra

Vaše značka :

Naše značka :

P22 1893/2022 SEK1 05

V Praze – Uhřetěvesi :

2. března 2022

Vážený pane Kopecký,

k mému dopisu ze dne 9. února 2022 zn. P22 657/2022 SEK1 05 Vám zasílám následující doplňující informace:

Rada Městské části Praha 22 (dále jen „RMČ“) projednala Váš podnět ze dne 13. 1. 2022 týkající Vámi tvrzeného nezákonného uzavírání smluv v roce 2018.

Váš podnět obsahuje v první části popis stavu věci a důvody, na základě kterých se domníváte, že došlo k porušení zákona a v druhé části obsahuje otázky vycházející z první části, na které žádáte od RMČ odpověď.

Níže se RMČ vyjadřuje k Vaším jednotlivým otázkám (uvádíme pouze text otázek, neboť vycházíme z toho, že obsah předchozí části Vašeho podnětu je Vám znám):

- *Mohla by Rada MČ prověřit výše uvedené skutečnosti a zaujmout k nim stanovisko?*
- *Mohla by Rada MČ potvrdit, zda všechna usnesení Rady uvedená v bodě 3. mají v pořádku všechny podklady, odůvodnění a náležitosti?*

První Vaše dvě otázky spolu úzce souvisí a v podstatě směřují k výkonu dozoru, resp. ke kontrole výkonu samostatné působnosti RMČ v konkrétních případech v roce 2018 (tj. ke kontrole jednání a postupu „dřívější“ RMČ). Přestože se jedná o kontrolu jednání a postupu RMČ s jiným personálním složením, než má stávající RMČ, nemá RMČ ze zákona pravomoc k takové kontrole. Principiálně by totiž RMČ kontrolovala sama své jednání a výkon své působnosti a zákon jí takovou pravomoc nesvěřil.

- *Pokud dojde k potvrzení, že se popisované skutečnosti v našem podnětu zakládají na pravdě, podá Rada MČ na vedení MČ do roku 2018 trestní oznámení?*

Jak je uvedeno v předchozí odpovědi, RMČ nemá pravomoc kontrolovat výkon své působnosti. Trestní oznámení či podnět Policii ČR může podat každá osoba, tedy např. i Vy jako autoři výše uvedeného podnětu, pokud se domníváte, že došlo ke spáchání trestného činu uvedeného v trestním zákoníku. Je potom na Policii ČR, aby provedla potřebná šetření a opatření v takové věci. Ve Vašem podnětu není ani uvedeno, o jaký trestný čin by se v tomto případě mělo jednat. RMČ není orgánem, který by měl a mohl prověřovat a vyšetřovat, zda došlo ke spáchání trestného činu. Trestným činem není každé porušení zákona, ale pouze naplnění skutkové podstaty konkrétního trestného činu uvedeného v trestním zákoníku.

- *Vzhledem k tomu, že soud nerozhodoval o meritu věci, tedy o platnosti smluv jako takových, podá MČ proti rozsudku odvolání?*

Návrh na podání odvolání ve věci žaloby na určení neplatnosti smluv nebyl v RMČ přijat.

- *Je si Rada vědoma toho, že právě soud, který by rozhodl o meritu věci, by potvrdil nebo vyvrátil nezákonnost uzavření smluv? A právě již z toho důvodu by měla MČ žádat soud o meritorní rozhodnutí?*

RMČ podanou žalobou soud o meritorní rozhodnutí žádala a má za to, že soud o meritu věci rozhodl, protože dospěl k závěru, že Městská část Praha 22 neprokázala ve věci naléhavý právní zájem. Existence naléhavého právního zájmu na požadovaném soudním určení práva (určovací žalobě) je hmotněprávní podmínkou úspěchu takové žaloby. Když žalobce neosvědčí naléhavý právní zájem, nemůže být úspěšný a soud žalobu bez dalšího zamítá. Z obsahu Rozsudku je evidentní, že soud v dané konkrétní věci v rámci řízení splnění takového hmotněprávní podmínky neshledal, a proto Žalobě nevyhověl. Také máme za to, že Žaloba nemohla být úspěšná též i z dalších důvodů. Žalobkyně se podáním Žaloby dostala do faktického rozporu s dříve projevenou vůlí RMČ v jejím usnesení. Bývalý starosta tak na základě výlučně své vlastní projevené vůle učinil MČ 22 účastníkem sporu, a to bez jakéhokoli projevu politické vůle MČ 22, kterou tvoří RMČ či ZMČ. RMC výše uvedeným vyjádřením nevyjadřuje souhlas s odůvodněním Rozsudku.

- *Je si Rada vědoma platnosti paragrafu § 43 zákona o hl. m. Praze, který stanoví: „(1) Podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání hlavního města Prahy nebo městské části předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, v níž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou hlavním městem Prahou nebo městskou částí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna a toho, že smlouvy, kterých se to týká, nejsou opatřeny výše uvedenými doložkami, které by potvrzovaly splnění zákonných podmínek platnosti? Tedy, že se potvrzuje to, že byly uzavřeny nezákonně?*

Tato otázka je formulována sugestivně (tj. sama předjímá odpověď a obsahuje závěry, které z textu zákona přímo nevyplývají) a na takové otázky v podstatě nelze odpovídat. Jen pro úplnost je nutné uvést, že RMČ si je vědoma znění § 43 odst. 1 zákona o hl. m. Praze. Toto ustanovení uvádí mimo jiné domněnku, která stanoví: „je-li listina touto doložkou opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.“ a nikoliv v otázce uvedený závěr. RMČ rozhoduje v záležitostech patřících do samostatné působnosti městské části, pokud nejsou zákonem vyhrazeny ZMČ. Podle tohoto ustanovení Zákona o hl.m. Praze ÚMČ postupoval i při předchozím zveřejnění záměru u předmětných Smluv. RMČ podle této ustálené praxe postupuje i nadále, když má za to, že předmětem jejího usnesení je otázka věcných břemen.

- *Je si Rada vědoma platnosti paragrafu § 43, odst.2, zákona o hl. m. Praze, který stanoví: (2) K neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených v § 35 odst. 7, § 36 odst. 1 a 2 a § 72 odst. 2 přihlédne soud i bez návrhu.“ tedy, že soud nenaplnil svou povinnost, když nerozhodoval o meritu věci, a že je tedy potřeba jej na to upozornit?*

RMČ si je vědoma znění § 43 odst. 2 zákona o hl. m. Praze. RMČ podanou žalobou soud na věc již „upozornila“, nicméně soud žalobě nevyhověl a rozhodl jinak. Řízení o určení neplatnosti právního jednání dle § 43 odst. 2 zákona o hl. m. Praze však nelze zahájit na základě např. podnětu občanů obce. Zákon přímo stanoví: „K neplatnosti právního jednání z

důvodů stanovených v § 35 odst. 7, § 36 odst. 1 a 2 a § 72 odst. 2 přihlédne soud i bez návrhu.“ Soud tedy musí v probíhajícím zahájeném řízení k případné neplatnosti přihlédnout i bez návrhu stran (tj. sám od sebe zjišťovat neplatnost i bez toho, že by to některá ze stran navrhla; jinak obecně soud koná primárně na základě návrhu stran), nicméně zákon o hl. m. Praze nestanoví, že by bylo možné i bez návrhu zahájit samotné řízení.

Také, jak už bylo uvedeno výše, RMČ má za to, že soud o podstatě věci rozhodl, protože právě zjištění naléhavého právního zájmu je prvním, čím se má soud u určovací žaloby zabývat.

• *Je si Rada vědoma, že nezákonným podpisem smluv bývalým vedením a následným vedením soudního sporu vznikla MČ škoda spočívající v nákladech na právní zastoupení a že je nutno tuto škodu jako dobrý hospodář po bývalém vedení vymáhat?*

Tato otázka je ve své podstatě opětovně sugestivní a obsahuje v sobě jednoznačné závěry, hodnocení a předjímá i samotnou odpověď. Z těchto důvodů na takovou otázku není možné odpovědět. RMČ si je však vědoma, že se podáním Žaloby dostala do faktického rozporu s dříve projevenou vůlí RMČ v jejím usnesení. Bývalý starosta podal Žalobu výlučně dle své vlastní vůle a bez jakéhokoli projevu politické vůle MČ 22, kterou tvoří RMČ či ZMČ. Což je v rozporu se Zákon č. 131/2000 Sb. § 72 (2).

Obecně škoda vzniká porušením zákonné nebo smluvní povinnosti a příčinou souvislostí mezi porušením povinnosti a jednáním osoby odpovědné za škodu. V tomto konkrétním případě by tak bylo nutné vyřešit otázku, zda skutečně došlo k „nezákonnému podpisu smluv“ a kdo konkrétně je za něj odpovědný. Otázkou je, jaká škoda by tímto jednáním („nezákonným podpisem“) vznikla. Soudní spor byl zahájen až později, právě z důvodu pochybnosti o „zákonnému podpisu“.

Závěrem musím odmítnout Vaše tvrzení z dopisu adresovaném RMC ze dne 16. 2. 2022, kdy uvádíte, že z naší strany došlo k porušení § 42 Správního řádu, zákona 500/2004 Sb. Vaší stížností se však budeme zabývat.

S přátelským pozdravem



Ing. Petr Kopecký
Kašperská 943/23
104 00 Praha 10
nar. 14. 6. 1958
ID DS: g6439dr

Kopie:
Ing. Jitka Kroupová
Kašperská 669/7
104 00 Praha 10
nar. 10. 6. 1987

Jiří Marek
Kozákovská 427/7
104 00 Praha 10